

Судья Авраменко О.В.

Дело №
АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

15 февраля 2017 года

город Орел

Судебная коллегия по гражданским делам Орловского областного суда в составе:

председательствующего судьи Должикова С.С.

судей Рогожина Н.А., Хомяковой М.Е.

при секретаре Сулеймановой А.Э.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску _____ к Обществу с ограниченной ответственностью «ТехникаДома» о защите прав потребителей, по апелляционной жалобе Общества с ограниченной ответственностью «ТехникаДома» на решение Железнодорожного районного суда г.Орла от 06 декабря 2016 года, которым постановлено: «Иск _____ к Обществу с ограниченной ответственностью «ТехникаДома» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

Расторгнуть договор купли-продажи № от <дата> заключенный между _____ и ООО «ТехникаДома» на приобретение телевизора <...>.

Взыскать с ООО «ТехникаДома» в пользу _____ стоимость телевизора <...> в размере <...>, неустойку в размере <...>, компенсацию морального вреда в размере <...>, штраф в размере <...>, расходы по оплате услуг представителя в размере <...>, расходы по оплате судебной товароведческой экспертизы в размере <...>

Взыскать с ООО «ТехникаДома» в доход муниципального образования <адрес> государственную пошлину в сумме <...>

Обязать _____ возвратить ООО «ТехникаДома» телевизор <...> в полной комплектации».

Заслушав доклад судьи Хомяковой М.Е., выслушав объяснения _____ и его представителя в порядке ст. 53 ГПК РФ Романова А.А., возражавших против удовлетворения апелляционной жалобы и согласных с решением суда, обсудив доводы апелляционной жалобы, изучив материалы дела, судебная коллегия установила:

_____ обратился в суд с иском к Обществу с ограниченной ответственностью «ТехникаДома» (далее ООО «ТехникаДома») о защите прав потребителей.

Исковые требования мотивированы тем, что <дата> он приобрел в магазине ООО «ТехникаДома» телевизор <...>, стоимостью <...> Товар приобретен посредством дистанционной торговли, в связи с чем, телевизор был доставлен сотрудниками ответчика и установлен. В процессе эксплуатации телевизора был выявлен недостаток, а именно при включении телевизора в правом верхнем углу экрана появилось чёрное пятно. <дата> он обратился к ответчику с требованием о замене товара. Телевизор забрали и направили на проверку качества товара, о чем он не был проинформирован. <дата> он повторно обратился к ответчику с требованием о замене товара ненадлежащего качества, а в случае невозможности выполнения требования, расторгнуть договор купли-продажи и вернуть денежные средства. В ответе от <дата> на претензию ответчиком указано, что телевизор был направлен в сервисный центр «Samsung», для проверки качества. Согласно заключению сервисного центра «Радиотехника» дефект в товаре возник в результате механического воздействия из-за нарушений истцом гарантийных условий.

По указанным основаниям, с учетом уточненных требований, _____ просил суд расторгнуть договор купли-продажи № от <дата>, заключенный с ООО «ТехникаДома», взыскать с ответчика стоимость телевизора в размере <...>, штраф в размере 50% от суммы, присужденной судом в пользу потребителя, расходы по оформлению нотариальной доверенности представителя <...>, расходы по оплате услуг представителя <...>, компенсацию морального вреда <...>, неустойку в размере <...>, расходы, связанные с проведением экспертизы в размере <...>

Рассмотрев возникший спор, суд постановил указанное выше решение.

ООО «ТехникаДома» не согласилось с постановленным решением суда, в своей апелляционной жалобе просит его отменить либо изменить в части.

Считает, что судом не учтено того, что истцом не доказано факта приемки товара ненадлежащего качества.

Ссылается на то, что экспертом не установлено, в какой промежуток времени произошло внешнее воздействие на технику, однако судом установлено, что внутренняя часть упаковки была не нарушена, что исключает его повреждение при транспортировке телевизора.

Обращает внимание на то, что истцом при проверке работоспособности техники не было выявлено повреждений, что отражено в акте приемки-передачи товара.

Выражает несогласие с взысканным судом размером неустойки, поскольку ответчиком не были нарушены сроки рассмотрения претензии.

На основании ч.3 ст. 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (далее ГПК РФ) дело рассмотрено в отсутствие неявившихся лиц, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного заседания.

Проверив законность и обоснованность решения суда первой инстанции в пределах доводов апелляционной жалобы (ч.1 ст.327.1 ГПК РФ), судебная коллегия считает, что оснований для отмены решения суда не имеется, поскольку судом первой инстанции при разрешении спора правильно применены нормы материального и процессуального права, определены обстоятельства, имеющие значение для дела, выводы суда в судебном решении мотивированы.

В силу ст. 503 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать: замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества; соразмерного уменьшения покупной цены; незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара; возмещения расходов на устранение недостатков товара.

В отношении технически сложного товара покупатель вправе потребовать его замены или отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы в случае существенного нарушения требований к его качеству (пункт 2 статьи 475).

Вместо предъявления указанных в пунктах 1 и 2 настоящей статьи требований покупатель вправе отказаться от исполнения договора розничной купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы.

В силу п.2 ст. 475 ГК РФ в случае существенного нарушения требований к качеству товара (обнаружения неустранимых недостатков, недостатков, которые не могут быть устранены без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляются неоднократно, либо проявляются вновь после их устранения, и других подобных недостатков) покупатель вправе по своему выбору: отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар денежной суммы; потребовать замены товара ненадлежащего качества товаром, соответствующим договору.

В соответствии со ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);

потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;

потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;

потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;

отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

На основании ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

В соответствии с разъяснениями Пленума Верховного Суда Российской Федерации, изложенными в п. 28 Постановления № от <дата> «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при разрешении требований потребителей необходимо учитывать, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств, в том числе и за причинение вреда лежит на продавце (изготовителе, исполнителе, уполномоченной организации или уполномоченном индивидуальном предпринимателе, импортере) (пункт 4 статьи 13, пункт 5 статьи 14, пункт 5 статьи 23-1, пункт 6 статьи 28 Закона о защите прав потребителей, ст. 1098 ГК РФ).

Материалами дела подтверждается и установлено судом, что <дата> приобрел в магазине ООО «Техника Дома» телевизор <...>, стоимостью <...>

Согласно Постановлению Правительства РФ от <дата> № «Об утверждении перечня технически сложных товаров» телевизор <...> относится к технически сложным товарам.

Указанный товар приобретался истцом посредством дистанционной торговли, в связи с чем, телевизор был доставлен сотрудниками ответчика, что подтверждается договором купли-продажи № от <дата>, товарным чеком и актом приема-передачи к договору № от <дата>.

<дата> истец обратился к ответчику с требованием о замене приобретенного телевизора на аналогичный, ввиду выявления недостатка в виде чёрного пятна в правом верхнем углу экрана, которое появляется при включении телевизора.

<дата> повторно обратился к ответчику с требованием удовлетворить требования о замене товара ненадлежащего качества, а в случае невозможности выполнения требования, о расторжении договора купли-продажи и возврате денежных средств.

<дата> ООО «Техника Дома» направило истцу сообщение о том, что телевизор направлен в сервисный центр «Samsung» для проверки качества.

Согласно акту № технического осмотра изделия от <дата>, выполненному АСЦ «Радиотехника» на дисплее телевизора обнаружены трещины. Дефект возник в результате механического воздействия, из-за нарушений владельцем гарантийных условий.

С целью определения наличия дефектов, а также причин их образования судом первой инстанции была назначена судебная товароведческая экспертиза, производство, которой поручено ООО «Центр независимой экспертизы и оценки «Ансор».

Согласно заключению эксперта № от <дата> в телевизоре <...> выявлен дефект, а именно повреждение внутренней структуры матрицы, проявляющееся в виде видимых на экране включенного телевизора трещин, вертикальных и горизонтальных хаотичных полос различной ширины. Дефект проявился от чрезмерного надавливания на внешнюю поверхность матрицы. Установить, когда произошло чрезмерное надавливание на внешнюю поверхность матрицы, не предоставляется возможным, в связи с отсутствием методики по определению давности возникновения подобных повреждений.

Допрошенный в судебном заседании эксперт К.А.М. свое заключение поддержал и пояснил, что недостаток в виде трещины находится на внутреннем стекле телевизора (матрице), при осмотре коробки из-под телевизора и на ее внешней стороне есть повреждения, которые соответствуют пятну на экране, можно предположить, что повреждение возникло, при распаковке товара.

При таких обстоятельствах, разрешая спор по существу, суд первой инстанции, руководствуясь положениями вышеприведенных норм права, пришел к верному выводу о наличии оснований для частичного удовлетворения требований истца, поскольку ответчиком в соответствии со ст. 56 ГПК РФ не представлено

доказательств, подтверждающих, что недостатки в спорном телевизоре возникли по вине истца, после передачи товара потребителю вследствие нарушения им правил использования.

Установив, что телевизор истца <...> имеет недостаток, возникший не по вине истца, суд первой инстанции обоснованно расторг договор купли-продажи № от <дата>, заключенный между и ООО «ТехникаДома», и взыскал в пользу истца стоимость телевизора в размере <...>

Поскольку истцу был продан товар ненадлежащего качества, при этом, срок удовлетворения требований потребителя нарушен, суд в соответствии с положениями ст. 23 Закона РФ «О защите прав потребителей» пришел к правильному выводу о правомерности требований истца о взыскании с ответчика неустойки за период с <дата> по <дата>, то есть 145 дней просрочки выполнения требований потребителя, определив ее размер с учетом положений ст.333 ГК РФ в сумме <...>

В связи с этим доводы апелляционной жалобы о необоснованном взыскании неустойки подлежат отклонению, как несостоятельные.

Учитывая, что для решения судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя, согласно положениям статьи 15 Закона РФ «О защите прав потребителей», верными являются выводы суда первой инстанции о взыскании с ответчика в пользу истца компенсации морального вреда в размере <...>

Также судом обоснованно в пользу потребителя взыскан штраф в размере <...> в соответствии с частью 6 статьи 13 указанного выше Закона.

Доводы, изложенные в апелляционной жалобе, являются необоснованными, сводятся к несогласию с правовой оценкой суда установленных по делу обстоятельств и не могут повлечь отмену судебного решения.

Все обстоятельства по делу были исследованы в судебном заседании судом первой инстанции и им дана оценка, с которой судебная коллегия соглашается.

Оснований, предусмотренных ст. 330 ГПК РФ к отмене или изменению постановленного судом решения, по делу не установлено.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 328-329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

решение Железнодорожного районного суда г.Орла от 06 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу ООО «ТехникаДома» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи