

№

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

16 января 2017 года г. Певек

Чаунский районный суд Чукотского автономного округа в составе:

председательствующего судьи Акулова В.П.,

при секретаре Медиковой Ю.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску < .> к обществу с ограниченной ответственностью <данные изъяты> о взыскании задолженности по заработной плате, компенсации морального вреда и судебных расходов, связанных с оплатой юридических услуг,

установил:

< .> обратился в суд с указанным иском к обществу с ограниченной ответственностью <данные изъяты> (далее по тексту ООО <данные изъяты>). В обоснование требований истец указал, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ он состоял в трудовых отношениях с ООО <данные изъяты> в должности <данные изъяты>. Утверждает, что в соответствии с пунктом 1.2 дополнительного соглашения №00 от ДД.ММ.ГГГГ к трудовому договору, размер всей его месячной заработной платы составлял 120 000 рублей. За период его работы ответчик не выплатил ему сумму заработной платы в размере 381654 рублей. Впоследствии, ответчик выплатил ему часть невыплаченной заработной платы. Недоплаченную часть заработной платы в размере 66 349 рублей он просит взыскать с ответчика. При этом, ссылаясь на ст. 237 Трудового кодекса РФ считает, что незаконными действиями ответчика ему причинён моральный вред, компенсацию которого он оценивает в 50 000 рублей и просит взыскать с ответчика. Также указывает, что им затрачены денежные средства на оплату юридических услуг по составлению искового заявления в сумме 15 000 рублей, которые он просит взыскать с ответчика.

В ходе производства по делу, ООО <данные изъяты> представило в суд возражения на иск, в которых просит отказать в его удовлетворении, ссылаясь на то, что по состоянию на ДД.ММ.ГГГГ заработная плата < .> выплачена в полном объёме.

< .> о времени и месте судебного заседания извещён надлежащим образом, направил в суд заявление с просьбой рассмотреть дело в его отсутствие.

ООО <данные изъяты> о времени и месте судебного заседания извещено надлежащим образом. Представитель в суд не явился.

Исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

Установлено, что < .> в период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ состоял в трудовых отношениях с ООО <данные изъяты> занимая должность <данные изъяты>, и выполнял трудовую функцию в районах Крайнего Севера – на участке открытых горных работ месторождения <данные изъяты> Чукотского автономного округа, что подтверждается приказом о приёме на

работу №00 от ДД.ММ.ГГГГ, трудовым договором №00 от ДД.ММ.ГГГГ, приказом о расторжении трудового договора от ДД.ММ.ГГГГ №00.

Также установлено и сторонами не опровергалось, что за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ, истец полностью отработал месяцы – март, апрель и май.

Согласно абз.5 ст.21 Трудового кодекса РФ работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Часть 1 статьи 129 Трудового кодекса РФ определяет, что заработная плата – вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также компенсационные выплаты (доплаты и надбавки компенсационного характера, в том числе за работу в условиях, отклоняющихся от нормальных, работу в особых климатических условиях и на территориях, подвергшихся радиоактивному загрязнению, и иные выплаты компенсационного характера) и стимулирующие выплаты (доплаты и надбавки стимулирующего характера, премии и иные поощрительные выплаты).

Работодателем истцу был установлен оклад 18000 рублей, что подтверждается приказом о приеме на работу, трудовым договором и штатным расписанием.

По условиям пункта 5.1 трудового договора, размер оклада не включал в себя выплаты компенсационного характера, стимулирующие и социальные выплаты.

Кроме того, согласно пунктам 5.2. и 5.3 трудового договора истцу установлена выплата ежедневного полевого довольствия в размере 700 рублей за календарный день, а также предусмотрено применение районного коэффициента 2.

Помимо этого, дополнительным соглашением №00 к трудовому договору №00 от ДД.ММ.ГГГГ, трудовой договор был дополнен пунктом следующего содержания: «Общий доход работника составляет 120 000 рублей в месяц, включая пункты 5.1.-5.3 (оклад, коэффициент, полевые). Выплата заработной платы осуществляется путём авансовых платежей, окончательная сумма вознаграждения выплачивается работнику до 1 ноября текущего года».

Размер установленного районного коэффициента к заработной плате истца соответствует требованиям ст.146,148, 316 Трудового кодекса РФ.

Учитывая, что < .> отработал в районах Крайнего Севера менее пяти месяцев то, в силу системного толкования положений ст.316 Трудового кодекса и Указа Президиума ВС СССР от 26.09.1967 N 1908-VII, у истца отсутствует право на получение процентной надбавки к заработной плате.

Принимая во внимание приведённые условия заключённого истцом и ответчиком трудового договора и дополнительного соглашения, суд приходит к выводу о том, что размер заработной платы истца за полный отработанный месяц должен был составлять 120 000 рублей, часть размера которого состояла из оклада с применением районного коэффициента 2 и ежедневного полевого довольствия, а часть (не достающая до 120 000 рублей) – из стимулирующей выплаты.

Следовательно, за полностью отработанные март, апрель и май, размер заработной платы истца должен был составить 360 000 рублей (120 000 (зарплата за полный месяц) x 3 (количество полностью отработанных месяцев)).

При расчете заработной платы истца за отработанное им время в <данные изъяты> суд исходит из следующего.

По правилам ст. 132 Трудового кодекса РФ заработная плата истца зависит от количества и качества затраченного им труда.

Пунктом 4 статьи 91 Трудового кодекса РФ обязанность ведения учета времени, фактически отработанного каждым работником, возложена на работодателя.

Таким образом, заработная плата истцу за неполный отработанный месяц должна была начисляться и выплачиваться на основании фактически учтённого ответчиком рабочего времени, то есть при правильном учёте отработанного времени, зафиксированного в первичных учетных документах труда и его оплаты – табелях учёта рабочего времени.

Из представленных стороной ответчика табелей учёта рабочего времени следует, что с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ режим рабочего времени истца представлял из себя пятидневную рабочую неделю с 8-ми часовой продолжительностью каждой рабочей смены.

На какие-либо доказательства, свидетельствующие о том, что истец работал в ином режиме рабочего времени, стороны не ссылались и такие доказательства суду не представили.

В этой связи суд признает доказанным факт того, что режим рабочего времени истца представлял из себя пятидневную рабочую неделю с 8-ми часовой продолжительностью каждой рабочей смены.

Как следует из табеля учета рабочего времени (табель выходов) за <данные изъяты>, в этом месяце истец отработал 6 рабочих смен – <данные изъяты> отработаны им в нерабочие праздничные дни.

Согласно табелю учета рабочего времени (табель выходов) за <данные изъяты>, в указанном месяце истец отработал 8 рабочих смен – <данные изъяты>.

Суд выяснил, что за полный отработанный месяц размер заработной платы истца составляет 120 000 рублей, часть размера которого состоит из оклада с применением компенсационных выплат, а часть (не достающая до 120 000 рублей) – из стимулирующей выплаты.

Каких-либо локальных нормативных актов, а также отдельных приказов, устанавливающих истцу конкретные условия по расчёту и выплате сумм стимулирующего характера за не полностью отработанные месяцы, сторонами не представлено.

В этой связи суд находит правильным, при расчёте сумм стимулирующего характера за не полностью отработанные месяцы, применить пропорциональное исчисление такой суммы, поставив её в зависимость от количества отработанных дней в месяце.

Таким образом, расчёт заработной платы истца за <данные изъяты> будет следующий:

1800 рублей (оклад в месяц) : 20 (количество рабочих дней в феврале) = 900 рублей (оклад за один день);

900 рублей (оклад за один день) x 8 (четыре рабочих дня отработаны в обычных условиях + два дня отработаны в выходные праздничные дни с подлежащим применению в соответствии со ст. 153 Трудового кодекса РФ коэффициентом 2) = 7200 рублей (оклад за 6 дней);

7200 рублей x 2 (районный коэффициент) = 14 400 рублей;

14400 рублей + 700 рублей (ежедневное полевое довольствие за один календарный день) x 9 (количество календарных дней в феврале 2016 года в период действия трудового договора) = 20 700 рублей (оклад с учётом компенсационных выплат, но без стимулирующих выплат);

пропорциональное исчисление размера стимулирующей выплаты выглядит следующим образом: (120 000 рублей (размер зарплаты за полный месяц) – 20 700 рублей) : 20 (количество рабочих дней) x 6 (количество отработанных дней) = 29 790 рублей (стимулирующая выплата);

20 700 рублей + 29 790 рублей = 50 490 рублей (размер заработной платы за <данные изъятия>).

Расчёт заработной платы истца за <данные изъятия> следующий:

1800 рублей (оклад в месяц) : 21 (количество рабочих дней в июне) = 857 рублей 14 копеек (оклад за один день);

857 рублей 14 копеек (оклад за один день) x 8 (количество отработанных в июне дней) = 6857 рублей 12 копеек (оклад за 8 дней);

6857 рублей 12 копеек x 2 (районный коэффициент) = 13714 рублей 24 копейки;

13714 рублей 24 копейки + 700 рублей (ежедневное полевое довольствие за один календарный день) x 10 (количество календарных дней в <данные изъятия> в период действия трудового договора) = 20 714 рублей 24 копейки (оклад с учётом компенсационных выплат, но без стимулирующих выплат);

пропорциональное исчисление размера стимулирующей выплаты выглядит следующим образом: (120 000 рублей (размер зарплаты за полный месяц) – 20 714 рублей 24 копейки) : 21 (количество рабочих дней) x 8 (количество отработанных дней) = 37823 рубля 12 копеек (стимулирующая выплата);

20 714 рублей 24 копейки + 37823 рубля 12 копеек = 58537 рублей 36 копеек (размер заработной платы за <данные изъятия>).

Представленный истцом расчёт размера заработной платы суд признает не правильным, поскольку он произведён без учёта положений п.2 ст.135, ст. 153 Трудового кодекса РФ, а так же не правильно определено количество рабочих дней в <данные изъятия> и не правильно указано количество отработанных дней в феврале и в июне.

Представленный стороной ответчика расчет заработной платы истца суд также признает не правильным, поскольку в нём не правильно отражено количество отработанных истцом дней в <данные изъятия>, расчет произведен без учета положений ст. 153 Трудового кодекса РФ, не правильно определен период, в который истцу полагалось полевое довольствие.

Таким образом, за время отработанное истцом в <данные изъятия> размер его заработной платы должен был составить 109 027 рублей 36 копеек (50 490 рублей + 58537 рублей 36 копеек).

Следовательно, за отработанный период времени с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ размер заработной платы истца должен был составить 469 027 рублей 36 копеек (360 000 рублей + 109 027 рублей 36 копеек).

Между тем, из материалов дела следует, что ответчик выплатил непосредственно истцу, а также перечислил на расчётный счёт указанный истцом следующие суммы: 15 000 рублей (расходный кассовый ордер №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 5 000 рублей (платёжное поручение №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 5 092 рубля (платёжное поручение №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 21 700 рублей (платёжное поручение №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 7 200 рублей (платёжное поручение №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 19 116 рублей (платёжное поручение №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 7 200 рублей (платёжное поручение №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 5 000 рублей (платёжное поручение №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 5 000 рублей (платёжное поручение №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 10 000 рублей (расходный кассовый ордер №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 95 009 рублей (платёжное поручение №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 50 000 рублей (платёжное поручение №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 50 000 рублей (платёжное поручение №00 от ДД.ММ.ГГГГ), 40 000 рублей (платёжное поручение №00 от ДД.ММ.ГГГГ), что в общей сумме составляет 335 317 рублей.

Вместе с тем из пояснений ответчика усматривается, что часть общей выплаченной истцу суммы в размере 335 317 рублей составляет компенсация за неиспользованный отпуск в размере 5 452 рубля.

Поскольку денежная компенсация неиспользованного отпуска в силу ст. 129 Трудового кодекса РФ не является заработной платой, то суд находит, что ответчик выплатил истцу в качестве заработной платы 329 865 рублей (335 317 рублей – 5 452 рубля).

Из материалов дела также усматривается, что за полученные < .>. для личного пользования товары, ответчик удержал из его заработной платы: <данные изъяты> – 9 598 рублей, <данные изъяты> – 9 030 рублей, <данные изъяты> – 11 576 рублей, что в общей сумме составляет 30 204 рубля.

При этом суд не входит в обсуждение законности удержания ответчиком из заработной платы истца денежных средств в размере 30 204 рублей, поскольку данное обстоятельство не является предметом рассматриваемого трудового спора и истцом не оспорено.

Также из представленных стороной ответчика документов следует, что за период работы истца у ответчика из его заработной платы исчислен и удержан налог на доход физического лица в размере 43 217 рублей.

В этой связи суд находит, что с учётом произведённых удержаний из заработной платы истца и выплаченной ему части заработной платой, не выплаченная заработная плата < .> составляет 65 741 рубль 36 копеек (469 027 рублей 36 копеек – 329 865 рублей – 30 204 рубля – 43 217 рублей), которая подлежит взысканию с ответчика.

С данной суммы по правилам подп. 6 п. 1 ст. 208 НК РФ подлежит исчислению и удержанию налог на доходы физических лиц по ставке 13%(п.1 ст.224 НК РФ).

В удовлетворении остальной части искового требования о взыскании с ответчика суммы задолженности по выплате заработной платы истцу следует отказать.

Вместе с тем приведённые обстоятельства свидетельствуют о том, что ответчик вовремя и в полном объеме не произвел оплату труда истца, чем нарушил его трудовые права, а также не выполнил требования статей 136 и 140 Трудового кодекса РФ, устанавливающие обязанность работодателя выплачивать заработную плату работнику не реже чем каждые полмесяца, а также

произвести в день увольнения работника выплату всех сумм, ему причитающихся от работодателя.

Учитывая, что Трудовой кодекс РФ не содержит каких-либо ограничений для компенсации морального вреда в случаях нарушения трудовых прав работников, суд в силу абз. 14 ч. 1 ст. 21 и ст. 237 Трудового Кодекса РФ вправе удовлетворить требование работника о компенсации морального вреда, причиненного ему любыми неправомерными действиями или бездействием работодателя, в том числе и при нарушении его имущественных прав (например, при задержке выплаты заработной платы).

Поскольку установлено, что ответчиком в полном объеме вовремя не была произведена оплата труда истца за отработанное им время в <данные изъяты>, трудовые права истца в этой части нарушены, то с ответчика в пользу < .> надлежит взыскать денежную компенсацию морального вреда. Однако заявленную истцом денежную компенсацию морального вреда в сумме 50 000 рублей суд считает чрезмерно завышенной. С учетом объема и характера причиненных работнику нравственных страданий в связи с невыплатой заработной платы, а также учитывая отсутствие тяжких последствий, суд приходит к выводу о частичном удовлетворении требований < .> в части компенсации морального вреда, которая с учетом принципа разумности и справедливости подлежит взысканию в пользу истца в сумме 12 000 рублей.

Требование < .> о взыскании с ООО <данные изъяты> компенсации расходов, связанных с оплатой юридических услуг в размере 15 000 рублей не подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителей.

Согласно ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Вместе с тем, из представленных стороной истца копии договора на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ и копий квитанций к приходным кассовым ордерам №00 от ДД.ММ.ГГГГ и №00 от ДД.ММ.ГГГГ, не усматривается, что деньги в сумме 15 000 рублей < .> передал индивидуальному предпринимателю <И.А.В.> в качестве оплаты за составление искового заявления по рассматриваемому трудовому спору.

Иных доказательств, свидетельствующих о том, что истец по рассматриваемому спору понес судебные издержки на оплату юридических услуг в размере 15 000 рублей, суду не представлено.

Более того, договор на оказание юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ и квитанции к приходным кассовым ордерам №00 от ДД.ММ.ГГГГ и №00 от ДД.ММ.ГГГГ представлены истцом в форме не надлежащим образом заверенных копий, следовательно, не отвечают требованиям ч.2 ст. 72 ГПК РФ, и поэтому являются недопустимыми доказательствами.

При таких обстоятельствах, суд, в силу ч.2 ст. 195 ГПК РФ, приходит к выводу о том, что в удовлетворении требования < .> к ООО <данные изъяты> о взыскании расходов, связанных с оплатой юридических услуг в размере 15 000 рублей, надлежит отказать.

Так же, согласно ст. 103 ГПК РФ с ООО <данные изъяты> подлежит взысканию государственная пошлина, от уплаты которой истец освобождён на основании п.п.1 п.1 ст.333.36 НК РФ.

Принимая во внимание, что < .> при обращении в суд было заявлено одно исковое требование имущественного характера – о взыскании невыплаченной заработной платы, которое судом частично удовлетворено, и одно исковое требование неимущественного характера – о взыскании компенсации морального вреда, которое частично удовлетворено, то, в силу п. 6 ст. 52 и п.п. 1 и 3 п.1 ст.333.19 НК РФ, размер государственной пошлины, подлежащей взысканию с ООО <данные изъяты> надлежит взыскать в доход бюджета городского округа Певек Чукотского автономного округа, составляет 2 473 рубля.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

решил:

взыскать с общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты> в пользу < .> задолженность по заработной плате в размере 65 741 (шестьдесят пять тысяч семьсот сорок один) рубль 36 копеек.

В удовлетворении остальной части искового требования < .> к обществу с ограниченной ответственностью <данные изъяты> о взыскании задолженности по выплате заработной платы – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты> в пользу < .> в счёт компенсации морального вреда 12 000 (двенадцать тысяч) рублей.

В удовлетворении остальной части искового требования о компенсации морального вреда < .> – отказать.

В удовлетворении требования < .> к обществу с ограниченной ответственностью <данные изъяты> о взыскании расходов, связанных с оплатой юридических услуг, – отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью <данные изъяты> в доход бюджета городского округа Певек Чукотского автономного округа государственную пошлину в размере 2 473 (две тысячи четыреста семьдесят три) рубля.

Решение может быть обжаловано в суд Чукотского автономного округа через Чаунский районный суд в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья В.П. Акулов

20.01.2017г.